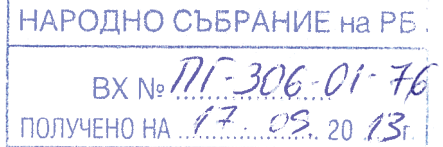




**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 526/17.09.2013 г.



**ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ ПРИ
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ОТНОСНО: Становище на Асоциация на индустриалния капитал в България по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМА Г-Н ИМАМОВ,

Приложено Ви изпращаме становището на Асоциация на индустриалния капитал в България по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

Асоциация на индустриалния капитал в България приветства предлаганите в законопроекта промени. Разчитаме, че те ще доведат до сериозно намаляване на възможностите за корупционни практики, както и ще окажат благоприятно влияние върху подобряването на работата и улесняването на процесите по възлагане и изпълнение на обществените поръчки.

Приложение: съгласно текста.



С УВАЖЕНИЕ,

**ВАСИЛ ВЕЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА
АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**



СТАНОВИЩЕ

на Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ) относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП)

Законът за обществените поръчки е един от законите с ключово значение за българската икономика. Динамично развиващата се икономическа действителност налага честите изменения на закона, за да може той да отговаря на потребностите на администрацията и лицата, които вземат участие в процедурите по възлагане на обществени поръчки.

Проблемите, които са идентифицирани при прилагането на закона, са многобройни и ще намерят своето решение само с изготвянето и приемането на нов Закон за обществените поръчки, в който да бъдат транспонирани новите директиви на ЕС, които се очаква да бъдат приети до края на 2013 г.

Макар и да предлага решение само за част от съществуващите проблеми, предлагания законопроект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки е крачка напред в борбата с корупционните практики, гарантирането на прозрачни и публични процедури по възлагане на обществени поръчки и насърчаване на малките, средните и новосъздадените предприятия да участват в тези процедури.

I. По отношение на предлаганите мерки за намаляване на бюрократичната и административната тежест:

1. АИКБ подкрепя въвеждането в ЗОП на забраната администрациите да изискват от кандидатите и участниците доказването на обстоятелства, които се съдържат в публични регистри, или на данни, които са вече събрани или създадени от държавен орган. Това е нещо, което АИКБ отдавна предлага. Намаляването на административните тежести пред бизнеса е наболял проблем с особено значение за фирмите в страната, поради което приветстваме предлаганата промяна в закона. Считаме, че това ще облекчи неимоверно кандидатите и участниците в процедурите за възлагане на обществените поръчки.

2. Подкрепяме предложението за изменение на чл. 28 от ЗОП, касаещо отпадането на задължението за участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки да закупуват документацията за участие. Тази промяна не само ще облекчи участниците, но също така ще възпрепятства създаването на корупционни практики в администрациите, тъй като възложителят и подчинените му няма да имат информация за лицата, които евентуално ще подадат оферта, съответно няма да могат да предоставят информация на конкурентни потенциални участници.

3. Стандартизирането на документите, които най-често се използват при процедурите за възлагането на обществените поръчки и включването им като приложения към Правилника за прилагане на ЗОП, е също едно от важните предложения, които ще улеснят и подпомогнат участниците и кандидатите. Считаме, че в образците трябва да бъдат заложи всички минимално изискуеми атрибути, които присъстват във всяка документация за възлагане на обществена поръчка. По този начин ще се ограничи използването на некоректно изготвени образци на документи, които само и единствено затрудняват лицата, участващи в процедурите.

В тази връзка приветстваме идеята за въвеждане на задължение на възложителя да публикува цялата документация по съответната процедура за възлагане на обществена поръчка освен в сайта на Агенцията по обществени поръчки и раздела „Профил на купувача“ на електронната си страница.

4. Друго предложение за изменение на закона, което подкрепяме, е предоставянето на възможност за представяне на офертите под формата на електронен каталог, когато предмет на поръчката е доставката на стоки, които са стандартизирани, или за които е възможно да се разработят собствени стандарти.

Тази идея може да бъде доразвита като се даде възможност за предоставяне на електронен носител на информацията, която е типова при всички процедури (оборотни, декларации, справки и други) при спазване на изискванията на Закона за електронния документ и електронния подпис.

Също така предлагаме обсъждането и реализирането на възможност за поддръжане на онлайн портал към Агенцията за обществените поръчки, в който да се съдържат горепосочените документи. Кандидатът може да ги актуализира и допълва при необходимост като при кандидатстване възложителят се снабдява с необходимата му документация от онлайн портала.

5. АИКБ подкрепя и предвидените изменения на чл. 93а и 93б от ЗОП, касаещи рамковото споразумение. С приемането на промените ще се намали бюрократичната тежест поради въвеждането на облекчен ред за избор на изпълнител измежду лицата, с които е подписано рамковото споразумение. Подкрепяме също предложението споразумение да се сключва с минимум трима потенциални изпълнители с оглед повишаване на конкуренцията.

II. По отношение на предлаганите мерки за облекчаване на малките, средните и новосъздадените предприятия при достъпа им до обществени поръчки:

Стимулирането на малките и средните предприятия в страната е от решаващо значение за стабилизирането на българската икономика и за повишаването на конкурентоспособността ѝ в сравнение с останалите държави – членки на ЕС. Предлаганите мерки за облекчаване на достъпа на малките, средните и новосъздадените предприятия до обществените поръчки са особено съществени за развитието на икономиката на страната, имайки предвид факта, че от 350 000 фирми, работещи в страната, едва около 750 могат да бъдат определени като големи, а всички останали са малки и средни предприятия.

1. АИКБ подкрепя предложените изменения на чл. 25, ал. 6 от ЗОП, въвеждащи забрана за възложителите да включват в решението, обявлението или документацията по обществената поръчка условия или изисквания, които не са съобразени с конкретния предмет на обществената поръчка и/или са свързани с изпълнението на други обществени поръчки или на конкретно посочени проекти. Минималните изисквания, които се изискват за определена поръчка, трябва да съответстват и да бъдат пропорционални на обекта на поръчката. По-този начин възложителите на „малки“ поръчки ще поставят кореспондиращи на размера изисквания, което ще позволи на повече участници да се включат в съответната обществена поръчка. Това, от своя страна, ще допринесе за повишаване на конкуренцията и избор на най-подходящия кандидат.

2. Предложенията за изменение и допълнение на чл. 50, 51 и 51а от ЗОП, касаещи критериите за подбор на кандидатите и участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки, също провеждат принципа за пропорционалността в ЗОП. Известни са случаи, в които възложителите поставят завишени изисквания към кандидатите и участниците, или изисквания, които могат да бъдат изпълнени само от конкретни икономически оператори, като по този начин пречат на конкуренцията. Надяваме се, че предлаганите промени ще допринесат за ограничаването на тези практики и ще дадат възможност на повече лица да вземат участие в процедурите.

С изменението на чл. 50 от ЗОП отпада изискването за доказване на икономическо и финансово състояние на кандидатите и участниците за определен период от време, като се предвижда, че *„възложителите поставят изисквания към финансовото и икономическото състояние на кандидатите и участниците само ако за изпълнението на поръчката е необходимо наличието на определен финансово-икономически ресурс, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работна заплата и свързаните с нея данъци, осигуровки и др.“*. Това е едно решително облекчение за участието в процедурите на малки, средни и новосъздадени предприятия, които имат потенциал и компетенции да извършат предмета на обществената поръчка, макар и да нямат определен размер на оборота за предходните 3 години.

Също така предлагаме в чл. 50 от ЗОП да бъде разписано как и с какви документи участникът и кандидатът доказват наличието на изискуемия от възложителя финансово-икономически ресурс. Ограничаването на доказване на финансови възможности само с показатели на годишни финансови отчети или удостоверения от банки би бил основен фактор за ограничаване на участие на малки и средни предприятия в процедурите. Изключване на тези предприятия от тръжни процедури няма да се допусне, ако се предвиди и възможност за доказване на финансови възможности в чл. 50, ал.1 като нова точка 3, в която да се формулира представяне на доказателства за такова отложено плащане или кредитна линия от доставчиците на кандидатите.

3. АИКБ подкрепя предложението за приемане на нов чл. 25а, с който се установява правилото, че при обявяване на обществени поръчки за строителство над 2 640 000 лв. възложителят е длъжен да определи дела, който участниците трябва да предоставят за изпълнение от подизпълнители, като този дял не може да бъде по-малък от 30 на сто и по-голям от 70 на сто от общата стойност на поръчката. Считаме, че по този начин ще се увеличи участието на по-малки фирми, които не притежават финансово-икономическия ресурс да участват като самостоятелен участник в процедурата. По този начин се развива конкуренцията и се насърчава участието на малки и средни предприятия в процедурите по

възлагане на обществени поръчки. Именно по този начин предприятията ще могат да натрупат опит и квалификация, които ще им дадат възможност да бъдат изпълнители на обществени поръчки.

Приветстваме също така предложеното изменение на чл. 56, ал. 2 от ЗОП, с което отпада изискването подизпълнителите да доказват наличието на финансови и икономически възможности и технически възможности и/или квалификация съобразно вида и дела на тяхното участие. Това изискване поставя ограничение пред малките и средните предприятия, които искат да участват като подизпълнители, а не отговарят на условията, които в голяма част от случаите са прекомерно завишени.

С оглед засилване на контрола и препятстване на евентуални проблеми при изпълнение на възложената поръчка предлагаме текстът на ал. 2 от чл. 56 да запази редакцията предложена в първоначалния вариант на законопроекта, а именно:

„(2) С офертата си участниците могат да предлагат ползването на подизпълнители и когато възложителят не е поставил такова изискване. За всеки от посочените в офертата подизпълнители участникът представя декларация за съгласие да участва в изпълнението на обществената поръчка като подизпълнител, документите по т. 1 и 11 и декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5.“

В тази връзка подкрепяме и въвеждането в чл. 56, ал. 3 на изключение от посочената по-горе разпоредба на чл. 25а от ЗОП, според което изискването за участие на подизпълнители може да не се изпълни в случаите, в които участникът и кандидатът е обединение, което не е юридическо лице, и всяко от лицата в обединението ще вземе участие в изпълнението на обществената поръчка при условие, че разпределението на дяловете ще осигури дела, определен от възложителя за подизпълнители, и същият ще бъде изпълнен от поне едно от лицата в обединението.

4. Приемането на текстове в закона, уреждащи отношенията между изпълнител и подизпълнител е важна стъпка към преустановяване на създалата се практика за неплащане от страна на изпълнителите на обществена поръчка към техните подизпълнители и увеличаване на междуфирмената задлъжнялост. В този смисъл подкрепяме идеята за предвиждане на възможност за извършване на директни плащания от възложителя към подизпълнителя/ите по договор за възлагане на обществена поръчка.

С оглед прецизиране на текста на ал. 4 от чл. 45а от ЗОП предлагаме той да добие следната редакция:

„(4) Подизпълнителите нямат право да превъзлагат дейност, която е включена в предмета на договора за подизпълнение.“

III. Предложения за прецизиране на текстове, включени в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки:

С оглед прецизирането на текстовете на някои от разпоредбите, включени в законопроекта, предлагаме следните промени:

1. Чл. 19, ал. 2, т. 8 да добие следната редакция:

„8. поддържа списък на външни експерти, които възложителите да използват при подготовката и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки;

а б. „а“, ал. 1 от новосъздадения чл. 20 да гласи следното:

„а) са предложени от професионални сдружения и организации в съответния бранш с посочване на квалификацията и опита им, или“

Предложението ни е продиктувано от факта, че задължителното включване на поне един експерт от включените в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 ще допринесе за препятстване на корупционни практики и ще осигури целената прозрачност на избора. Също така сме на мнение, че експерти не следва да бъдат предлагани от структурите на държавната администрация поради риск от възможност за оказване на влияние върху експертите с оглед избиране на конкретен участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка.

2. В чл. 27, ал. 2, изречение първо да добие следната редакция:

„След публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки възложителят публикува информация за обществената поръчка в поне един ежедневен вестник – национален или местен по седалището на възложителя. На мнение сме, че публикуването на информация в пресата не трябва да отпадне за сметка на публикуването в Регистъра на обществените поръчки. Всекидневните вестници по правило имат по-широка аудитория, което е достатъчна гаранция за необходимата публичност и прозрачност на възлаганите обществени поръчки.

3. Ал. 3 на чл. 29 от ЗОП да добие следната редакция:

„(3) Когато от публикуването на разяснението от възложителя до крайния срок за получаване на оферти или заявления остават по-малко от 6 дни, а в случаите по чл. 14, ал. 3 - по-малко от три дни, възложителят е длъжен да удължи срока за получаване на оферти или заявления с толкова дни, колкото е забавата.“

Считаме, че трябва да се запази част от действащата разпоредба, а именно тази, която указва с колко дни се удължава срокът за получаване на оферти или заявление. Това ще попречи на възложителите да тълкуват разширително текста на разпоредбата и да удължават срока по-дълго от необходимото, което би подпомогнало някои от участниците и кандидатите в ущърб на други.

4. Предлагаме да бъде запазен текстът на ал. 3 на чл. 43 от ЗОП, който гласи:

„(3) Изменението на цената на основание ал. 2, т. 3 е допустимо до размера на реалното увеличение на разходите на изпълнителя, настъпило като резултат от изменението на държавно регулираната цена.“

Отмяната на разпоредбата ще доведе до премахване на максималния размер на увеличението на стойността на договора за възлагане на обществена поръчка, необходим поради изменение на държавно регулирана цена. Това, от своя страна, може да доведе до корупционни практики и неблагоприятни последици за страните по договора. На мнение сме, че трябва да бъде запазен „таванът“ за промени в договорите на основание чл. 43, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

5. Ал. 4 да добие следната редакция:

„(4) Възложителят може да прекрати договор за обществена поръчка, ако в резултат на непредвидени обстоятелства не е в състоянието да изпълни своите задължения. В тези случаи възложителят дължи на изпълнителя обезщетение за претърпените вреди от прекратяването на договора.“

Предлаганата промяна е редакционна и цели изясняване на текста на разпоредбата.

6. Изречение първо на новосъздадената ал. 7 на чл. 43 да добие следната редакция:

„(7) При преобразуване на изпълнителя с правопреемник в съответствие със законодателството на държавата, в която е установен, възложителят сключва договор за продължаване на договора за обществена поръчка с правопреемник за неизпълнената част от договора към датата на продължаването му.

Предложението ни цели изясняване на хипотезата и препятствие на евентуални проблеми при сключването на договора с правопреемника.

7. Ал. 5 на чл. 43 от ЗОП да добие следната редакция:

(6) Възложителят и изпълнителят могат да прекратят договора за обществена поръчка при условия и по ред, определени със закон, а при липса на такива – при условия и ред, определени с договора.

Считаме, че има празнота в закона в тази му част, като по наше мнение следва да бъдат добавени специални норми, които да уреждат реда и начините за прекратяване на договор за обществена поръчка. Предлаганата възможност това да се урежда с договора създава предпоставки за различни тълкувания и практики, които не непременно ще са в интерес на възложителя. Създава се и опция за различни по вид договори и практики при различните възложители. Така е възможна ситуация, при която изпълнителят не е предоставил (или е предоставил неточно изпълнение), но въпреки това основателно да претендира плащане. С оглед да не се допуска това, законът трябва да уреди изрично начините (и последиците от тях) за прекратяване на договора за обществена поръчка, а по изключение да се прилага възможността за уреждане на този въпрос с договора.

8. Предлагаме да се запази съществуващия срок в размер на 7 дни в ал. 5 и 6 на чл. 44.

9. В чл. 47, ал. 1, т. 5 от ЗОП е предвидено, че възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, който като изпълнител на обществена поръчка има просрочени ликвидни изискуеми задължения към подизпълнители. При подаване на оферта кандидатът или участникът декларира наличието или липсата на такива задължения, но в текста на закона не е разписано как се доказва/проверява дали той отговаря на това изискване. Считаме, че е необходимо изясняване на тази хипотеза и даване на конкретни указания към кандидатите и участниците.

10. Ал. 1 на чл. 49 от ЗОП да добие следната редакция:

„(1) Възложителят може да изиска от всеки кандидат или участник да докаже регистрацията си в професионален или търговски регистър в страната или в държавата, в която е установен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка. Това изискване не се

отнася за публични регистри в Република България, създадени в изпълнение на нормативен акт.“

Предложението ни е с оглед на ограничаване на възможностите за разширително тълкуване на разпоредбата, при което такъв документ да бъде изискван от юридически лица, регистрирани в публични регистри, действащи на територията на страната, тъй като това противоречи на въведения в законопроекта принцип за забрана на администрациите да изискват документи, доказващи обстоятелства, които се съдържат в публични регистри.

11. Ал. 3 на чл. 68 да добие следната редакция:

„Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други желаещи“.

Предложеното в законопроекта изменение на алинеята включва допълване, че желаещите лица могат да присъстват на отварянето на офертите при спазване на установените правила за достъп до сградата. Считаме, че това допълнение не следва да бъде включено в нормативна разпоредба. Режимите за достъп до сградите на възложителите се спазва при всички случаи и не е необходимо уреждането му в този закон.

12. Предлагаме изречение второ на ал. 9, чл. 68 да запази сегашната си редакция, тъй като по този начин се създават възможности за манипулиране и опорочаване на процедурата по възлагане на обществена поръчка с цел да бъде избран конкретен участник.

13. Не е мотивирана предлаганата промяна в чл. 122б, ал. 3, а именно призоваването да става по реда на АПК, а не както досега по реда на ГПК. Поради това предлагаме да бъде запазен сегашния текст на разпоредбата.

IV. Предложения за допълване на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки:

1. При доставка на материали, консумативи и оборудване основен финансов ресурс на кандидатите са и договорено отложено плащане или кредитна линия с доставчиците и производителите на продуктите, съобразено с условията на обществената поръчка. Това е финансов ресурс за българските предприятия, който често се предоставя при определени условия от техни доставчици извън България.

2. В предложените промени не се предлагат механизми за отстраняване на възможности за манипулиране търга в посока предизвестен победител чрез технически спецификации и отделяне на големи обособени позиции.

Най-често това става чрез уникални спецификации на един продукт за доставка, включен в голяма обособена позиция от много продукти. В тази обособена позиция обикновена се включват голям брой продукти с обща прогнозна стойност от 2000000 лв. например, в която има един или два продукта със стойност 200 лв., които еднозначно определят бъдещия победител в процедурата. Тези един или два продукта са свързани с някакво оборудване, чиито производител и неговия изключителен представител за България определя бъдещия победител в търга. В 95% от случаите позицията с прогнозна стойност от 2000000 лв. необосновано не е разделена на отделни позиции от различни типове продукти

по две причини: желание за манипулиране на търга и/или недостатъчна компетентност на консултантите (частни или публични) и юристите на възложителя..

Начин да се избегне корупцията при този тип обществени поръчки е да се предвидят механизми за:

- ограничаване на създаване на големи позиции за доставка на оборудване и консумативи;
- невключване на продукти с уникални спецификации в такива позиции.

3. Средствата, предвидени за изпълнение на конкретна обществена поръчка да се разходват за строително-монтажни работи и доставка на материали, включени в обема и съдържанието на проекта – предмет на обществената поръчка.

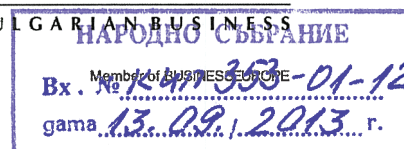
4. В договорите за обществена поръчка да се включи изричен текст за отговорност на възложителя за непълно заплащане.

5. Гаранцията за извършени строително-монтажни работи и доставка на материали да важи съразмерно на разплатената част.

6. Най-ниска предлагана цена да не е с основана тежест в обществената поръчка при различни по стандарти и качество СМР, а да се предпочита само при еднакви стандарти и качество.

7. Да са възстановят външните експертни съвети, като в състава им се включат предложени от съответните браншови организации експерти. в тези експертни съвети да се обсъждат всички проекти на стойност над 1 милион лева.

С оглед гореизложеното, Асоциация на индустриалния капитал в България подкрепя проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки. Надяваме се, че направените от нас предложения ще бъдат обсъдени и включени във финалната редакция на законопроекта.



Изх. № 02-00-30 / 13.09.2013 г.

ДО КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ

ЧЕТИРДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ

/на Ваш изх.№ кип-353-01-12/03.09.2013г./

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки № 302-01-14, внесен от Министерски съвет на 29.08.2013г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Българска стопанска камара подкрепя усилията за осигуряване на по-голяма прозрачност в процедурите за обществени поръчки, поощряване на конкуренцията и възможностите за участие на повече фирми, намаляване на административните трудности пред малките и средни фирми и осигуряване на техния достъп до обществени поръчки. Изразяваме положителното си становище, че в този вариант на законови промени голяма част от препоръките на БСК и нейните членове са възприети от вносителя на законопроекта като:

- забраната за изискване от кандидатите за доказване на обстоятелства, които се съдържат в публични регистри, или данни, които вече са събрани от държавен орган;
- отпадането на задължението за закупуване на документация;
- уеднаквяването на задания, документации, договори чрез стандартизирани образци;
- разширяването на информацията, съдържаща се в регистъра на обществените поръчки;
- електронизацията на голяма част от процедурите по възлагане на обществени поръчки;
- забраната за участието на свързани лица и възможността всяко лице да подава сигнал за нередност;
- въвеждането на забрана за включване на неотнормирани критерии, нямащи отношения към предмета на обществената поръчка, но създаващи условия за субективизъм и непрозрачност при оценяването на офертите;
- премахването на необоснованите изисквания във връзка с поставяните критерии за икономическото и финансовото състояние, а в някои аспекти и към техническите възможности и/или професионална квалификация.

В допълнение предлагаме:

1. Да се въведе възможността за включване на арбитражна клауза в договорите за възлагане на обществени поръчки при желание от страните, с цел ускоряване на споровете помежду им. Като резултат ще се наблюдава ускоряване на решаване на спорове, облекчен достъп до правосъдие и по-ниски разходи за страните.
2. Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 30 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, предложението да се оценява с нула точки по този показател. Приемането на текста ще

създаде по-категорични възможности за предотвратяването на необосновано ниски и дъмпингови цени на стоки и услуги, предмет на обществените поръчки.

3. Да се предвиди законово задължение на АОП да отговаря и/или да дава методически указания за правилното прилагане на закона в 7 – дневен срок на писмените запитвания на възложителите.

В заключение отбелязваме нашата готовност за съдействие посредством активно участие както в дискусиите по оценка ефективността и необходимостта от промяна в нормативната уредба, но така също и с предоставяне на мнения и становища, подпомагащи прилагането на Закона.

С УВАЖЕНИЕ,



БОЖИДАР ДАНЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № Кчп 353-01-12
дата 17.09.2013 г.

**ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
ПРИ 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На № кип 353-01-12/03.09. 2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Във връзка с внесения от МС законопроект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, № 302-01-14/29.08. 2013 г., предоставяме на вниманието Ви Становището на Конфедерацията на независимите синдикати в България по него.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С уважение,

**ПЛАМЕН ДИМИТРОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА КНСБ**

СТАНОВИЩЕ НА КНСБ
по проектозакона за изменение и допълнение на Закона за
обществените поръчки

КНСБ намира за необходими голяма част от предложените промени в Закона за обществените поръчки, в т.ч. : намаляване на необходимия документооборот за участие; улесняване достъпа на малки и средни фирми до обществените поръчки; ограничаване възлагането на поръчки без конкурс; недопускане до участие в процедурите на свързани фирми.

За синдиката са особено важни текстовете за недопускане до участие в търговете на фирми, имащи задължения по вноски за социалното осигуряване, както и на фирми, осъдени по смисъла на Наказателния кодекс за престъпления свързани със здравословните и безопасни условия на труд или с трудовите права на гражданите / свързани с постъпване или принуда за напускане на работа поради народност, религия, социален произход, членуване или нечленуване в синдикална организация, в политическа партия и др ./.

По наше мнение, въпреки заложените положителни промени, проектозаконът все още има значителни пропуски. За нас е крайно недостатъчно до търговете по Закона да не се допускат само фирми, които не са внасяли дължимите осигурителни вноски. Недопустимо е поръчки да се печелят от фирми, които не изплащат работни заплати и не спазват законови и договорен трудови стандарти. Това задължение трябва да съществува, както към участниците в процедурите, така и към подизпълнителите на обществената поръчка.

Категорично трябва да се отхвърли възможността за кандидатстване на офшорни фирми, какъвто запис не виждаме в проектозакона.

Не трябва да се допуска /освен в строго определени случаи/ процедурите да се печелят с дъмпингови цени и съкратени срокове, а в следствие чрез анекси да се договарят условия, силно различаващи се от първоначалните и с много по-голяма полза за изпълнителя.

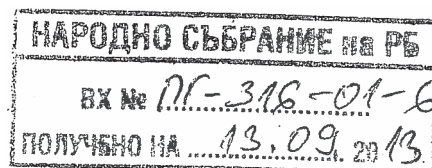
Ако не се влиза в противоречие с европейското законодателство, с предимство да се смята участието на български фирми и то пряко свързани с предмета на обществената поръчка, а не толкова фирми, които просто могат да я изпълнят – търговци, финансови дружества и др.

Infocenter

From: KAB HEAD OFFICE [kab1@abv.bg]
Sent: 12 Септември 2013 г. 21:49
To: GIS@government.bg; Ministyr Danov Igljika Glavova; i.danov@government.bg; Press MRRB; e-docs@mee.government.bg; infocenter@parliament.bg
Cc: dimcho.mihalevski@parliament.bg; Emil.Kostadinov@parliament.bg; Narodno sybranie Inf.centyr; KIP@parliament.bg; Vi. Damianov; Vladimir Damianov; Vessela Georgieva; predsedatel@kab.bg
Subject: stanovishte na KAB - ZOP
Attachments: STA_ZOP_21[1].doc

Здравейте, приложено изпращаме писмо от Камара на архитектите в България, което ще бъде изпратено и по пощата. Успешна дейност!

От КАБ



**НА ВНИМАНИЕТО НА:
 ДОЦ. ДАНИЕЛА БОБЕВА – ФИЛИПОВА
 ЗАМ. МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
 ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ**

**Г-Н ХРИСТО БИСЕРОВ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

**Г-Н АЛИ ОСМАН ИМАМОВ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА
 И ТУРИЗЪМ**

**ИНЖ. ЕМИЛ КОСТАДИНОВ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ИНВЕСТИЦИОННО
 ПРОЕКТИРАНЕ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
 РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ
 НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
 МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**

**АРХ. ИВАН ДАНОВ
 МИНИСТЪР НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ**

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА
 МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ**

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА

13.9.2013 г.

**ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ № 302-01-14, ВНЕСЕН ОТ МИНИСТЕРСКИ
СЪВЕТ 29.08.2013Г.**

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На 09.09.2013г. получихме допълнените и преработени текстове на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, както и мотивите към предложените изменения и допълнения. След запознаване с допълнените текстове констатираме:

- Камара на архитектите в България е изпратила официални становища, по предишни текстове на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИД на ЗОП), с писмо изх. № 215/ 18.07.2013 г. и 231/07.08.2013 г. И в двата случая сме изразили мнение по различни по редакция и съдържание текстове на ЗИД на ЗОП.
- Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИД на ЗОП), внесен от Министерски съвет на 29.08.2013 г. е основно преработен, допълнен и редактиран в сравнение с предишните текстове на ЗИД на ЗОП, по който сме Ви изпратили официални становища с писма изх. № 215/ 18.07.2013 г. и 231/07.08.2013 г.
- Предлаганите изменения и допълнения в голяма степен постигат поставените пред законодателя цели за облекчаване на процедурите и намаляване на административната и бюрократична тежест и за предоставяне на повече възможности за участие на малки средни предприятия в по-голям брой обществени поръчки.
- Стимулира се създаване на конкурентна среда за избор на изпълнители, което би довело до по-ефективно изразходване на публичните средства.
- Преработените законови текстове изясняват в по-голяма степен процедурите и правилата и определят изисквания за поддържане на публична информация, която прави изискванията по процедурите ясни за участниците и публични и прозрачни за обществото.
- Регламентирано е по-ясно участието на подизпълнителите. Създават се предпоставки за запазване на поръчки за специализирани предприятия на хора с увреждания, което гарантира правото им на труд.

Инвестиционното проектиране и устройственото планиране и в частност разработването на архитектурни планове и проекти е високо интелектуална, строго специфична и специализирана дейност, която не може да бъде приравнявана към услуги от общ тип и характер, както и към поръчки за реализация на строителство.

Камарата на архитектите в България счита, че в тези допълнени текстове на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИД на ЗОП) не са отчетени специфичните характеристики на интелектуалния труд и на създаването на интелектуален продукт – проект, който след материализирането си има голяма себестойност и е от особена важност за създаването на дълготрайна материална среда за обитаване, която трябва да бъде сигурна, комфортна, екологична и естетична и да гарантира безопасността и здравето на обитателите.

В предложените изменени текстове на ЗИД на ЗОП :

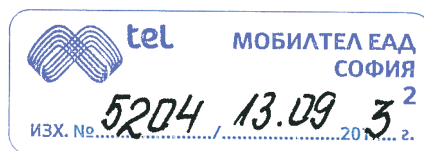
- Не е отчетена спецификата на процедурите, свързани с възлагането на поръчки, чийто предмет е интелектуален продукт, както и интелектуален продукт са инвестиционните проекти в областта на устройственото планиране и архитектурно-инженерното проектиране на сгради и съоръжения.
 - Не са създадени добри правила за провеждане на конкурси за проект, и не е регламентирано задължение за провеждане на такива конкурси за строежи с важно обществено значение. На лице е осакатена умишлено и неработеща Наредба за провеждане на конкурсите в инвестиционното проектиране и устройственото планиране.
- В нарушение на Глава втора, чл.5 т. 7 от ЗКАИИП „ Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране :.....точка 7. „ Приемат Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги“. Предложеният ЗИД на ЗОП не изисква от възложителите при обявяване на обществени поръчки за проектиране и конкурси за проекти да спазват тази Методика за определянето на прогнозните стойности на поръчките, т.е. да спазват ЗКАИИП.
- Не е регламентирана експертната роля на Камарата на архитектите в България като институция заедно с физическите лица експерти за оказване на пряка подкрепа на административния капацитет на Възложителите при подготовката на задания и условия за провеждане на обществени поръчки за изработване на проекти в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.
- Не е регламентирано участието на представители на КАБ, КИИП като браншови организации с функции по присъждане на проектантска правоспособност в журитата и комисиите за оценка на офертни предложения в областта на, устройственото планиране и инвестиционното проектиране, в конкурсите за проекти.
- В текста на чл.8, ал.8 т.2 е оставена възможност, външните експерти, участвували в някакъв етап на подготовка на задания и условия на обществена поръчка да участвуват в нея, ако в последствие, преди обявяването на поръчката документите са променени. Оценката, дали промяната на документите вече не дава предимства на тези експерти е много субективна и би довела до нелоялна конкуренция
- В преработения текст на чл.34 ал.3 е отпаднала възможността в комисиите за избор, мнозинството да бъде на външни експерти, за да се гарантира обективност и безпристрастност на изб

В заключение, отбелязваме, че предложенията направени до момента от Камара на архитектите в България, не са отразени в проектните текстове на ЗИД на ЗОП и в сегашния вид не могат да бъдат подкрепени.

Камара на архитектите в България предлага да се създаде в Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки специален раздел, регламентиращ правилата за възлагане на обществени поръчки за интелектуални услуги в областта на инвестиционното проектиране и устройственото планиране, както и възлагане на строителното изпълнение на одобрени проекти.

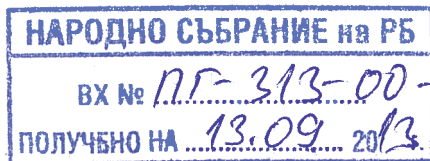
Предлагаме: В Преходни и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗОП да включи нов параграф XX „В Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки се създава раздел „Обществени поръчки за интелектуални услуги в областта на инвестиционното проектиране и устройственото планиране“

**АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КАБ**



ДО

Г-н Христо Бисеров,
Председател на Комисия по правни въпроси
към Народното събрание на Република България - водеща
Пл. „Княз Александър I“ № 1,
гр. София 1169



15.50

КОПИЕ:

✓ Г-н Алиосман Ибраим Имамов,
Председател на Комисия по икономическата политика и туризъм
към Народното събрание на Република България – участваща

Г-жа Корнелия Нинова,
Председател на Комисия по труда и социалната политика
към Народното събрание на Република България – участваща

Г-н Волен Сидеров,
Председател на Комисия за борба с корупцията и кънфликт на интереси
към Народното събрание на Република България – участваща

Г-н Емил Костадинов,
Председател на Комисия по инвестиционно проектиране
към Народното събрание на Република България - участваща

Относно: Публикуван Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 28 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 53 от 2004 г., бр. 31, 34 и 105 от 2005 г., бр. 18, 33, 37 и 79 от 2006 г., бр. 59, 94, 98 и 102 от 2008 г., бр. 24 и 82 от 2009 г., бр. 52, 54, 97, 98 и 99 от 2010 г., бр. 19, 43, 73 и 93 от 2011 г., бр. 33, 38 и 82 от 2012 г. и бр. 15 от 2013 г.) с вносител Министерски съвет (сигнатура 302-01-14)

УВАЖАЕМИ Г-Н БИСЕРОВ,

Във връзка с публикуван проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществени поръчки на електронната страница на Народното събрание на Република България (наричан по-долу за краткост Законопроект), предоставяме на Вашето внимание становището и предложенията на „Мобилтел“ ЕАД по представения Законопроект.

I. По § 39 във връзка с § 48 от Законопроекта:

- Относно чл. 47, ал. 9 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“

Чл. 47 (9) При подаване на заявлението за участие или офертата кандидатът или участникът удостоверява липсата на обстоятелствата по ал. 1 и 5 и посочените в обявлението изисквания по ал. 2, т. 1 - 5 с декларация. В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

....

Чл. 56. (1) Всяка оферта трябва да съдържа:

1. представяне на участника, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата;

б) декларация по чл. 47, ал. 9, и

в) доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2, ако такива се изискват от възложителя;

Становище:

Двата текста от Законопроекта (изречение второ от чл. 47, ал. 9 и чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“), които уреждат еднаква материя, а именно декларирането на допълнителни обстоятелства ведно с декларациите по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП са с взаимнопротиворечиво съдържание. В изречение второ на чл. 47, ал. 9 от ЗОП се определя, че информацията за публичните регистри, която потвърждава декларираните данни следва да се включи във всяка от декларациите по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП, а в чл. 56, ал. 1 се посочва, че се подава отделна декларация. Логично е въпросната информация да бъде декларирана във всяка от декларациите по чл. 47 от ЗОП, като в тази връзка отпада необходимостта от подаването на отделна декларация с идентично съдържание.

Предложение:

За да се избегне противоречието, текстът в чл. 56 от Законопроекта, касаещ предоставянето на отделна декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП да отпадне.

II. По § 42 от Законопроекта:

- Относно изменение на чл. 50, ал. 1

„(1) Възложителите поставят изисквания към финансовото и икономическото състояние на кандидатите и участниците само ако за изпълнението на поръчката е необходимо наличието на **определен ресурс**, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки и др. **Максималният ресурс**, наличието на който възложителите могат да изискват от кандидатите и участниците трябва да съответства на изискванията по чл. 25, ал. 6 и не може да надвишава 50 на сто от прогнозната стойност на обществената поръчка. Кандидатите или участниците могат да доказват съответствието си с минималните изисквания за икономическото и финансовото състояние със:

1. удостоверения от банки или копие от застраховка за професионална отговорност;

2. (изм. и доп. - ДВ, бр. 37 от 2006 г.) годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен;“

Становище:

- В текста се споменава общото понятие „ресурс“, което никъде не се уточнява какво точно включва. В мотивите на Законопроекта се посочва общо, че това е всъщност „финансов ресурс“, като считаме, че това уточнение трябва да залегне и в законовия текст.
- Текстът не дава яснота относно това дали ресурсът за изпълнение на поръчката може да бъде например от заемаен капитал, кредитни експозиции и др. под.

Предложение:

Текстът да бъде променен, както следва:

„(1) Възложителите поставят изисквания към финансовото и икономическото състояние на кандидатите и участниците само ако за изпълнението на поръчката е необходимо наличието на **определен финансов ресурс**, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки и др. **Максималният финансов ресурс**, наличието на който възложителите могат да изискват от кандидатите и участниците трябва да съответства на изискванията по чл. 25, ал. 6 и не може да надвишава 50 на сто от прогнозната стойност на обществената поръчка. Кандидатите или участниците могат да доказват съответствието си с минималните изисквания за икономическото и финансовото състояние със:

1. удостоверения от банки или копие от застраховка за професионална отговорност относно наличието и/или възможността за ползване за срока на поръчката на собствен и/или заемаен финансов ресурс;

2. (изм. и доп. - ДВ, бр. 37 от 2006 г.) годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен;“.

III. По § 43 от Законопроекта:

- Относно чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 51, ал. 4

Чл. 51 (1) Възложителите могат да поставят изисквания към техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите и участниците в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 6. Кандидатите или участниците могат да доказват съответствието си с минималните изисквания за технически възможности и/или квалификация със:

1. списък на **доставките или услугите**, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или на офертата, а при поръчки по чл. 3, ал. 2 – съответно през последните 5 години, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка и услуга;

.....

(4) В случаите по ал. 1, т. 1 доказателството за извършената доставка и услуга се предоставя:

а) под формата на удостоверения, издадени или заверени от компетентния орган, когато получателят е бил възложител, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата;

б) под формата на удостоверение от получателя на доставката или услугата, а когато това е невъзможно, само с декларация от кандидата или участника – когато получателят е частен купувач.

Становище:

Промяната, която се предлага със Законопроекта е неясна и трудна за прилагане. Доставките и услугите се извършват въз основа на сключени договори. В тази връзка, щом законодателят посочва, че явно не може да се прилага списък на изпълнени договори за доказване на доставки и услуги със сходен или еднакъв предмет с този на възлаганата обществена поръчка, неясен остава въпросът какви документи следва да се прилагат в тази връзка. Допълнителна неяснота носи и променената разпоредба на чл. 51, ал. 4 от Законопроекта, който регламентира, че доставките и услугите се доказват с предоставени удостоверения, издадени или заверени от компетентния органи (при получатели, които са възложители) или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата. Никъде не е посочено кои са споменатите компетентни органи, нито се уточнява какви и кои точно са публичните регистри, в които се описват доставките и услугите, предоставени на възложителите.

Предложение:

Текстовете, цитирани в настоящата точка да останат в сегашната си редакция, като предложените промени да не се приемат.

- **Относно чл. 51, ал. 1, т. 7**

Чл. 51 (1) 7. посочване на образованието, професионалната квалификация и **професионалния опит** на кандидата или участника и/или на ръководните му служители и по-специално на лицата, които отговарят за извършването на услугата или строителството.

Становище:

Считаме, че въвеждането на професионален опит като един от елементите за доказване на техническите възможности и/или квалификация на кандидатите и участниците е необосновано и следва да отпадне, тъй като определянето на критериите за наличие на професионален опит са неясни и подобно изискване би могло да доведе до дискриминация на определени кандидати/участници, които разполагат с техническа експертиза и специалисти, но тези специалисти според възложителя нямат достатъчно опит.

Освен това, чрез въвеждането на този критерий индиректно се налагат ограничения при подбора на работници и служители от страна на кандидати и участници в процедури за възлагане на обществени поръчки. Това ще повлияе негативно на пазара на работна сила, тъй като ще принуди евентуалните кандидати/участници да налагат прекалено високи изисквания за стаж/опит пред кандидатите си за работа и да ограничи участието на млади хора с необходимата квалификация.

Предложение:

В т.5 от чл.51, ал.1 да отпадне изразът „професионален опит“.

IV. По § 44 от Законопроекта:

- **Относно изменение на чл. 51а**

„Чл. 51а. (1) Кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.

(2) За целите на ал. 1 трети лица могат да бъдат участниците в обединението – кандидат или участник, посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях.“

Становище:

Предложената редакция ще даде възможност на „кухи“ дружества да участват в обществените поръчки, като си „набавят“ липсващите финансови, икономически и технически възможности от трети лица. Това по своето естество може да се осъществява и при настоящата редакция на ЗОП, чрез участие на обединения, които не са търговски дружества (граждански дружества по смисъла на чл. 357 от ЗЗД). Считаме, че предложената редакция от една страна дублира крайния резултат на посочения правен институт (обединението на лица и дейности за постигане на общи стопански цели), а от друга страна незаконосъобразно „прескача“ изискванията за участие на обединения в обществените поръчки.

Предложение:

Текстът да запази настоящата си редакция.

V. По § 54 от Законопроекта:

- **Относно изменение на чл. 68, ал. 9**

„Чл. 68 (9) Участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от публикуването на протокола по ал. 7. Участникът няма право да представя други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в протокола на комисията. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които счита, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.“

Становище:

- Считаме, че сроковете следва да текат от датата на получаване официално на съответния протокол и въобще на всеки документ, свързан с процедурата. Все повече дейности (и като видове и като обем) се възлагат посредством процедурите на ЗОП, като кръгът на възложителите също се разширява. За участниците в конкретни процедури (които често могат да бъдат доста на брой) би възникнало сериозно затруднение да следят всички профили на купувача, за да могат да отговорят на всички изисквания в срок. Така, може да се стигне до случаи, в които участниците, които също не разполагат с неизчерпаем ресурс, въпреки че са положили усилия и са инвестирали средства в подготовката на офертата си, ще бъдат дисквалифицирани, тъй като са „пропуснали“ публикуването на съответния документ.
- Следва да се отбележи също, че съществува опасност, при условие, че сроковете текат от датата на публикуването на документа в профила на купувача, възложители, които искат да се освободят от нежелано участие на определени кандидати в поръчките, да променят Профила на купувача, намиращ се изцяло под техен контрол и подадените в срок документи от участника, всъщност да се окажат просрочени. Приветстваме идеята за публикуване на всички документи в съответен профил на купувача на всеки възложител, но считаме, че този механизъм следва да има информационна функция за участниците и да гарантира прозрачност, а не да служи като възможен метод за злоупотреби от недобросъвестни възложители.

Предложение:

Текстът да запази настоящата си редакция. Сроковете (във всички относими случаи съгласно Законопроекта, не само в конкретния посочен по-горе текст) да текат от датата на получаването на съответния документ, а не от датата на неговото публикуване в Профила на купувача.

VI. По § 85 от Законопроекта:

- **Относно изменение на чл. 120, ал. 5 и 6:**

„Чл. 120 (5) Жалба може да се подава в 10-дневен срок от:

- 1. публикуването на документацията в профила на купувача – срещу решението за откриване на процедурата;*
- 2. (изм. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) изтичането на срока по чл. 27а, ал. 3 - срещу решението за откриване на процедурата и/или решението за промяна;*
- 3. (нова - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) публикуването на решението за откриване на процедура по чл. 76, ал. 3 или чл. 86, ал. 3, или на договаряне без обявление;*

4. (предишна т. 2, изм. и доп. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г., изм., бр. 33 от 2012 г.) публикуването в профила на купувача на решението по чл. 79, ал. 12, чл. 83з, ал. 11, чл. 83ж, ал. 1, чл. 88, ал. 11, чл. 93ж, ал. 4, чл. 106, ал. 4 и чл. 119м, ал. 2.

5. (предишна т. 3 - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) публикуването в профила на купувача на решението за избор на изпълнител или за прекратяване на процедурата;

6. (предишна т. 4, изм. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) публикуване на обявлението за доброволна прозрачност в Регистъра на обществените поръчки или в "Официален вестник" на Европейския съюз.

(б) Отменя се."

Становище:

- Считаме, че добавената възможност за обжалване на решението за откриване на поръчката съгласно т. 1 противоречи на сроковете за обжалване съгласно т. 2 (настояща т. 1). Съгласно § 17 от Законопроекта и по-конкретно съгласно чл. 22б, ал. 4, документите по ал. 2 на същия член, сред които е и документацията за участие се публикуват в профила на купувача в първия работен ден, следващ деня на изпращането им в агенцията (АОП). Тоест, съгласно т. 1 **решението за откриване** може да се обжалва в 10-дневен срок от **публикуването на документацията** за участие в профила на купувача, което ще се случи **най-късно в деня, след като тези документи са били изпратени в агенцията, тоест, деня, следващ откриването на поръчката. Едновременно с това е запазена и досегашната редакция (т. 2 по-горе), съгласно която решението за откриване** (с което се одобрява обявлението и **документацията**) и/или решението за промяна могат да се обжалват в 10-дневен срок след изтичането на 14-дневния срок от датата на публикуването на обявлението, в който възложителят може да прави промени. Както е известно, ако се подаде жалба в 14-дневния срок за промяна, същата ще бъде оставена без разглеждане като недопустима (предсрочно подадена). Така, по т. 1 жалбата срещу решението за откриване трябва да се подаде в **10-дневен срок, който съвпада със срока, в който по т. 2 възложителят може да направи промяна в обявлението и/или документацията си и в който евентуално подадената жалба би била недопустима** като подадена преди срока. Двата срока, предвидени в т. 1 и т. 2 се намират в противоречие помежду си и водят до невъзможност за прилагане. Към това се добавя и трети срок за обжалване на решението за откриване – този по т. 3 (за процедурите по чл. 76, ал. 3, 86, ал. 3 и договаряне без обявление), където пък срокът за жалба срещу решението за откриване тече от датата на публикуването им в АОП. Тези три взаимно изключващи се и различно определяеми срокове биха довели до сериозни проблеми при прилагането на ЗОП и блокират възможността за защита на правата и законните интереси на участниците.
- Промените в т. 4 и 5 на ал. 5 определят, че сроковете за жалба срещу определени решения на възложителите (включително решението за избор и за прекратяване), следва да текат **от датата на публикуването им в профила на купувача**. Както беше посочено и по-горе профилите на купувача се намират **само и единствено под контрола на възложителите** и в тази връзка се създава благоприятна среда възложителите да ги променят по свое усмотрение. Така може да се окаже, че подадени в срок жалби са „просрочени“, тъй като профилът на купувача е бил нерегламентирано променен след датата на подаването на жалбата. Такива случаи не липсваха в практиката в миналото, когато специалните обществени поръчки се

обжалваха по общия ред и възложителите нямаха задължение да публикуват в АОП решението и обявлението за тях, а ги публикуваха на електронните си страници. Такива злоумишлени действия на възложителите биха могли да бъдат избегнати, ако се запази сегашната редакция на разпоредбите на чл. 120, ал. 5 и 6 от ЗОП.

Предложение:

Текстовете да запазят настоящата си редакция. Сроковете (във всички относими случаи съгласно Законопроекта, не само в конкретния посочен по-горе текст) да текат от датата на получаването на съответния документ, а не от датата на неговото публикуване в Профила на купувача. Да не се дублират различни срокове за жалба срещу аналогични актове на възложителя.

VII. По § 87 от Законопроекта

- **Относно изменение на чл. 122б, ал. 3**

„Чл. 122б (3) Страните се призовават по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като срокът за призоваване е не по-малко от 3 дни преди заседанието.“

Становище:

Към настоящия момент приложимата законова разпоредба определя следното: *„Страните се призовават по реда на Гражданския процесуален кодекс. При призоваването не се прилага срокът по чл. 56, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс.“* Чл. 56, ал. 3 от ГПК, чиято приложимост се изключва, определя, че страните се призовават за откритото заседание най-късно една седмица преди заседанието. Предложената редакция на разпоредбата в Законопроекта в известна степен се опитва да определи по-справедлив срок на призоваване, който обаче отново не е достатъчен. Комисията за защита на конкуренцията, която е компетентния орган, пред който се разглеждат жалбите по чл. 120 и сл. от ЗОП не позволява справки по преписките, преди приключване събирането на доказателства по тях, тоест – страните получават достъп до преписките и приложените доказателства по тях едва в периода след насрочване на заседанието до неговото провеждане. Този срок обикновено е в рамките на 1 или най-много 2 работни дни и е прекалено кратък и в него страната трудно може да организира защитата си. Предложеният в Законопроекта тридневен срок, който отделя момента от изпращането на призовката до датата на заседанието също е кратък, защото той тече и в събота и неделя, тоест ако призовката за открито заседание бъде изпратена в петък, страните пак не биха могли да организират ефективно защитата си при насрочено заседание за вторник следващата седмица например.

Предложение:

Текстът да се промени, както следва:

„Страните се призовават по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като срокът за призоваване е не по-малко от 5 дни преди заседанието“.

VIII. По § 94 от Законопроекта:

- **Относно чл. 132, ал. 2**

„Чл. 132 (2) Възложител, който не публикува документ или информация, подлежаща на вписване в профила на купувача, се наказва с имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. или с глоба от 1500 до 3000 лв., а лицето по чл. 8, ал. 2 или 3 - с глоба в размер от 1500 до 3500 лв.“

Становище:

Считаме, че предвидените глоби и имуществени санкции са в прекалено ниски размери, с оглед факта, че в профила на купувача се публикуват на практика всички документи по дадена обществена поръчка, което осигурява не само прозрачност при провеждането на обществените поръчки, но и дава възможност на участниците да защитят законните си права и интереси. Непубликуването в профила на купувача на документи може в сериозна степен да застраши законосъобразното провеждане на обществената поръчка и в този смисъл представлява административно нарушение с висока степен на обществена опасност. В тази връзка, с оглед избягване на корупция, предлагаме увеличаване на размера на предвидените санкции.

Предложение:

Текстът да се промени, както следва:

„Възложител, който не публикува документ или информация, подлежаща на вписване в профила на купувача, се наказва с имуществена санкция от 15 000 до 20 000 лв. или с глоба от 10 000 до 15 000 лв., а лицето по чл. 8, ал. 2 или 3 - с глоба в размер от 5 000 до 10 000 лв.“

С уважение,

Доротей Тошева – Илиева,
Началник на Отдел „Договорни
взаимоотношения с клиенти“,
Правна дирекция
„Мобилтел“ ЕАД





До: Народно събрание на Република България
гр. София 1169, пл. „Народно събрание” No. 2

На вниманието на: г-н Михаил Райков Миков,
Председател на Народното събрание

Г-н Христо Дамянов Бисеров, председател на
Комисията по правни въпроси



Г-н Алиосман Ибраим Имамов, председател на
Комисията по икономическата политика и туризъм

Г-жа Корнелия Петрова Нинова, председател на
Комисията по труда и социалната политика

Г-н Волен Николов Сидеров, председател на
Комисията за борба с корупцията и конфликт на
интереси

Г-н Емил Страхилов Костадинов, председател на
Комисията по инвестиционно проектиране

Копие до: г-н Драгомир Стойнев, Министър на
икономиката и енергетиката,
гр. София 1000, ул. „Триадица” No. 8

От:

„ОМВ Офшор България” ГмбХ,

„ТОТАЛ Е&П България” Б.В., и

„РЕПСОЛ България” Б.В.

Трите дружества – Титуляр по разрешение за
търсене и проучване на нефт и газ в площ „Блок 1-
21 Хан Аспарух” в изключителната икономическа
зона на Република България в Черно море

Адрес за кореспонденция:

Бул „Цар Освободител” № 14, ет. 1, София 1000, на
вниманието на: Костадин Сирлещов, адвокат,
kostadin.sirleshtov@cms-cmck.com

и

Костадин Иванов Сирлещов, ЕГН 7603020129,
гражданин на Република България

Адрес за кореспонденция:

Бул „Цар Освободител” № 14, ет. 1, София 1000, на
вниманието на: Костадин Иванов Сирлещов,
адвокат, kostadin.sirleshtov@cms-cmck.com

Дата: 13.09.2013 г.

Относно: Становище и предложения по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за
обществените поръчки, внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 29.08.2013 г.,
сигнатура 302-01-14

Уважаеми г-н Председател на Народното събрание,

Уважаеми председатели на комисии,

„ОМВ Офшор България“ ГмбХ („ОМВ“), заедно с партньорите си, „ТОТАЛ Е&П България“ Б.В. („Тотал“) и „РЕПСОЛ България“ Б.В. („Репсол“), е Титуляр на Разрешение за търсене и проучване на нефт и природен газ в площ „Блок 1-21 Хан Аспарух“, разположена в изключителна икономическа зона на Република България в Черно море, предоставено с Решение № 649 от 26 юли 2012 година на Министерския съвет на Република България, обнародвано в Държавен вестник, бр. 58 от 31.07.2012 г., изменено с Решение № 121 от 21 февруари 2013 година на Министерския съвет на Република България, обнародвано в Държавен вестник, бр. 19 от 26.02.2013 г. Ние, заедно с нашите партньори сме големи международни компании с огромен опит в много юрисдикции, включително в Европейския съюз.

ОМВ Офшор България ГмбХ упражнява правата си по Разрешението чрез българския си клон – ОМВ Офшор България ГмбХ – Клон Офис България”, ЕИК 202259999. Клонът има качеството на възложител на обществени поръчки на основание чл. 7, т. 6 във вр. с чл. 7д, т. 1 от Закона за обществените поръчки („ЗОП“) и е вписан като такъв в Агенцията по обществени поръчки под партида No. 4186. Тотал също е вписан като такъв, с оглед на това че ще придобие качеството оператор в етапа, когато ще се извършват сондажните дейности съгласно Разрешението. Партидата на Тотал е No. 3979.

Като възложител, ние прилагаме ЗОП за възлагането на договорите, свързани с дейностите ни по търсене и проучване на газ и нефт в Черно море. Имахме възможност да добием добри познания по българската уредба на обществените поръчки и нейните положителни страни и проблеми. Разбираме, че Министерски съвет е предложил изменения и допълнения на сегашната уредба, които, доколкото разбираме, целят усъвършенстване на процедурите, допринасяне за прозрачността на режима и улесняване на възложителите, участниците и изпълнителите на поръчки. Докато подкрепяме крайната цел, бихме искали да изразим нашите силни притеснения и възражения относно поетата посока, философия и съдържание на предложените промени в ЗОП, както сме описали подробно по-долу. Ние сме много обезпокоени, че предлаганият режим е в много отношения непоследователен и несъобразен с българското и европейското законодателство (например Директива 2013/30/ЕС, Директива 94/22/ЕО) и ако бъде приет, ще възпрепятства международни петролни оператори като Тотал и ОМВ да работят по ефективен и задоволителен начин в България. Ние ще съобразим всички законови методи да оспорим съдържанието му, в частност с оглед на планираната нова европейска Директива (предложена декември месец 2011 г.) СОМ/2011/0895, според която дейностите по търсене и проучване на газ и нефт ще бъдат извадени от обхвата на уредбата на обществените поръчки.

Виждаме, че последните няколко промени в ЗОП са мотивирани или от изменения в европейското законодателство или от проблемите, с които са се сблъскали публични възложители, участници или изпълнители. Последните изменения не са въвеждали подобрения в уредбата, приложима към секторните възложители. А законът се прилага и за тях. Те стават все по-активни в последно време и техният дял в броя на възложени обществени поръчки постоянно расте. В същото време, някои от разпоредбите на ЗОП не са подходящи за секторни възложители и не са съобразени със спецификите на секторите, в които те оперират. Трудностите, които тези дружества срещат, могат да се преодолеят като им се предостави възможност за по-голяма гъвкавост, без, разбира се, пренебрегване на принципите и целите на закона. Ние считаме че моментът е изключително подходящ за усъвършенстване на уредбата в тази посока.

Основните трудности и пречки, които ние сме срещали при прилагането на ЗОП, са свързани с високата степен бюрократизъм и езиковите ограничения. За по-малко от половин година ние получихме няколко отказа от водещи международни контрагенти да участват в нашите поръчки в България. Наред с други причини в закона, те посочиха следните основания за отказите си:

- (i) Те не можеха да се справят с огромния обем преводи на български език на цялата им техническа документация. Повечето документи са твърде

специфични като терминология за българските преводачи. Още повече, те не виждат никакъв смисъл от тези преводи, след като експертите, които преглеждат и класират офертите са също чужденци, неговорещи български език;

- (ii) Много от удостоверенията, изисквани задължително от закона се издават по-бавно в техните страни отколкото сроковете по ЗОП (като например удостоверенията по чл. 47 от ЗОП);
- (iii) Гаранциите за участие, които са задължителни по ЗОП, са много нетипични за сектора, в който работим ние. Ние не изискваме такива съгласно нашите вътрешни правила за поръчки. Въпреки това, ЗОП ни задължава да ги искаме от участниците в нашите процедури; и други.

Въз основа на опита ни с поръчки в България и описаните по-горе наши мотиви, ние представихме на 26.08.2013 г. на Министерски съвет идеите и исканията ни по отношение на проекта на закон за изменение и допълнение на ЗОП. Изглежда че някои от повдигнатите въпроси са били съобразени от правителството. Въпреки това, все още има много разпоредби в проектозакона от 29.08.2013 г., които ако бъдат приети ще имат значително отрицателно въздействие върху бизнес отношенията на частни компании като ОМВ и Тотал. Оттам, според нас, това ще повлияе негативно на икономиката и ще постави въпроси относно конституционния и правов ред в Република България. Ние оставаме уверени, че тези ефекти могат да бъдат лесно преодолени, ако уредбата свързана със секторните възложители бъде усъвършенствана.

Затова ние считаме за важно още веднъж да изразим нашите наблюдения, възражения, исканията ни и мотивите за това. На основание чл. 75, ал 5 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание бихме искали най-учтиво да обърнем на Вашето внимание становищата и исканията ни по отношение на закон за изменение и допълнение на ЗОП, както са описани по-долу.

Бихме искали да Ви благодарим за Вашето внимание и съобразяване на предложенията ни и оставаме на Ваше разположение ако са необходими разяснения от наша страна по въпросите по-долу.

С уважение,

Костадин Сирлещов, пълномощник на Титуляра

Костадин Сирлещов, гражданин на Република България

I. Коментари и въпроси

№.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта”) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
1.	Изисквания на ЗОП за български език на документите по обществени поръчки	<p>ЗОП урежда задължение някои от документите в процедури по обществени поръчки да са на български език. За други документи (например за проекта на договор) ЗОП не определя езика.</p> <p>Тази уредба създава трудности при прилагането на закона, когато възложител и/или повечето от участниците в процедура са чуждестранни лица. Тя не отговаря на тенденциите в сферата на обществените поръчки в Европа.</p> <p>Първо, фактът че има езикови изисквания само за част от документите създава несигурност по отношение на езика на документите, за които такава изискване не е изрично посочено. Затова, ние считаме, че ще бъде изключително полезно за всички възложители и участници и кандидати в обществени поръчки да имат яснота кои документи трябва да бъдат винаги на български език и кои могат да се представят на друг официален език на Европейския съюз. Подобна уредба съществува в други страни членки на Европейския съюз.</p> <p>На второ място, както посочихме по-горе, ние срещаме огромни трудности в нашите процедури със задължението участниците да подават оферти на български език. Тъй като повечето ни участници и изпълнители са чуждестранни компании, които нямат друга дейност в България, задължението да превеждат всичко на български е изключително обременително за тях. Ние вече получихме откази от водещи фирми да участват в нашите поръчки единствено поради езиковите изисквания. Този факт изобщо не допринася за качеството на услугите, които ние при нормални условия бихме получили.</p> <p>Въз основа на горното, ние считаме, че ще бъде правилно ако въпросът за езиковите изисквания се регулира изчерпателно и ясно в ЗОП. В съответствие с най-добрите международни практики, ние считаме че на възложителите по чл. 7, т. 6 от ЗОП трябва да се позволи да превеждат процедури и на други официални езици на Европейския съюз. Много от тези възложители са чуждестранни компании и много често, услугите, от които те имат нужда, могат да се предоставят само от лица, които нямат други операции в България. Въвеждането на възможността да се ползват и други езици на Европейския съюз /примерно английски/ ще е в тон с уредбите на други страни членки</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
2.	§6, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗОП	<p>на ЕС и няма да накърни възможността на български компании да участват в такива процедури.</p> <p>Новата разпоредба, предлагана от правителството гласи: <i>„При обекти по чл. 3, ал. 1 законът не се прилага за договори за услуги, доставки или строителство, сключвани от възложител по чл. 7, т. 5 или 6 със свързано предприятие, при условие че поне 80 на сто от средния годишен оборот на предприятието за последните три години е реализиран от предоставянето на такива услуги, доставки или строителство на свързани предприятия.“</i></p> <p>Предлаганата промяна е по отношение на потъмнения текст по-горе: сега годишният оборот е ограничен до услуги, доставки или строителство реализирани в Република България. Нашето разбиране е, че в случая е от значение за властите правилата за обществените поръчки да не се прилагат за договори между възложител и негово свързано лице доколко, доколкото това свързано лице има дейност предимно (над 80 % от обора му) за неговата корпоративна група в рамките на страната. Смисълът зад това е, че то се третира различно (от гледна точка на поръчките) в България, защото то не се конкурира на местно ниво с доставчици на услуги. Оборотът на свързаното лице извън България би следвало да е без значение за освобождаването от правилата за обществените поръчки, тъй като неговото изследване представлява ненужна намеса на държавата във въпросите по управлението на свързаното лице.</p> <p>Ние възразяваме срещу предлаганата промяна, която може да ограничи получаването на услуги от наши свързани лица.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана или в краен случай да не се прилага по отношение на възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
3.	Чл. 14 от ЗОП	<p>Проектът не съдържа предложения за изменения и допълнения на посочената разпоредба от ЗОП. В нашата практика ние срещнахме трудности в тълкуването и прилагането на разпоредбите на този член.</p> <p>Първо, стойностите, уредени в чл. 14 от ЗОП са твърде ниски. Те не отговарят адекватно на</p>

№.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>сегашните пазарни условия. Още повече, тези стойности се прилагат еднакво за публични и за секторни възложители. Този подход е бил критикуван от практики и в правната литература. Той не отговаря на европейските практики в обществените поръчки. Обикновено, праговете за секторните възложители са много по-високи от тези за публичните. Това е видно също и от текстовете на двете европейски Директиви, регулиращи поръчките – Директива 2004/17/ЕО определя по-високи прагове в сравнение с Директива 2004/18/ЕО.</p> <p>Друга трудност, която срещаме при прилагането на чл. 14 от ЗОП е свързана с понятието “място на изпълнение извън страната”. Законът не дефинира територията на Република България. Освен това той не дефинира понятието “място на изпълнение” и кога определени услуги, доставки или строителство могат да се считат с място на изпълнение извън страната.</p> <p>С оглед на горното, ние предлагаме чл. 14 от ЗОП да бъде изменен като се въведат различни, по-високи прагове за секторните възложители. В допълнение, изрично дефиниране на понятието “място на изпълнението извън страната” ще допринесе за точното и еднакво прилагане на закона.</p>
4.	§17 от Проекта във връзка с чл. 22б-22г от ЗОП	<p>Посочената разпоредба урежда задължението на възложителите да предоставят на техните интернет адреси (“профили”) огромно количество информация. Докато това ново правило допринася за прозрачността в процедурите по обществените поръчки, някои от изброените точки противоречат на българското и европейското законодателство в защита на конкуренцията. Например, предоставянето на документи, които съдържат цените на изпълнителите и информация за плащанията по договорите разкрива чувствителна информация за изпълнителите на трети лица, включително на техните конкуренти. Предоставянето на такава информация може да доведе до резултата, забранен от чл. 15, ал. 1 т. 1 от Закона за защита на конкуренцията. Новите разпоредби на чл. 22б-22г от ЗОП не са съобразени с ограниченията, наложени на Страни членки на ЕС съгласно Директива 94/22/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно условията за предоставяне и ползване на разрешения за проучване, изследване и производството на въглеводороди, и в частност на ограниченията по чл. 6, ал. 4 от Директивата.</p> <p>Списъкът с документи и информация съгласно новия чл. 22б от ЗОП трябва да бъде преосмислен, като се съобрази защита срещу изнасяне на поверителна търговска</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
5.	§19, т. 3 от Проекта във връзка с чл. 25, ал. 6 от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба възложителите не могат да поставят изискване към участниците и кандидатите да са изпълнили определен брой договори с предмета на обществената поръчка.</p> <p>Текстът не е ясен и е потенциално опасен. Той оставя впечатлението, че възложителите не могат да се възползват от възможността, дадена им в чл. 51, ал. 1, т. 1 от закона. Ако възложителите не могат да изискват определен брой изпълнени договори с предмет подобен на този по обществената поръчка, тогава няма нужда да се иска списък с договори. Един договор би бил достатъчен. Освен това, ако само един договор с подобен предмет е бил изпълнен, това показва, че съответният участник/кандидат е неопитен и е много вероятно да не може да предостави качествени услуги, което противоречи на една от основните цели на закона – “добро качество на добра цена”. Ние искрено се надяваме, че това не е идеята на новата ал. 5 на чл. 25 от ЗОП. Ние също така виждаме потенциално противоречие с наскоро приетата европейска Директива за морска безопасност 2013/30/ЕО, която ясно задължава операторите да осигурят най-високите стандарти за безопасност на петролни платформи в цяла Европа, а оттам и да осигурят че изпълнителите на операторите са опитни и високо квалифицирани в морската газ и нефт индустрия.</p> <p>С оглед на горното, нашето искане е текстът “... както и на определен брой изпълнени договори с предмета на обществената поръчка...” да бъде заличен от предложената разпоредба на чл. 25, ал. 6 от ЗОП.</p>
6.	§20 от Проекта във връзка с нов чл. 25а от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба възложителите са задължени да запазят за подизпълнители между 30 % и 70 % от строителните работи, които ще бъдат възложени на изпълнителя. Това изискване се прилага за строителство на стойност над 2640000 лева.</p> <p>Предложената нова разпоредба е неприемлива за секторните възложители. Подобно задължение представлява намеса в дейността на частни компании по начин, напълно несъвместим с принципите на пазарната икономика. Посоченото правило задължава възложителите и участниците да използват подизпълнители, дори и те да нямат нужда от</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнагура 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>такава. Това безсъмнено ще увеличи риска за всички страни и най-вероятно ще доведе до трудно управление и неефективно изпълнение на договорите за строителство.</p> <p>По отношение на времените ограничения – участниците ще бъдат задължени да намерят и уговорят подизпълнители в рамките на кратките срокове, уредени в ЗОП, което ще е или невъзможно или ще доведе до наемане на непроверени и недоказани подизпълнители и така ще увеличи рисковия профил на проектите.</p> <p>Ако обсъжданото правило влезе в сила възложителите ще бъдат изправени пред риска да не получат никакви офerti по техните поръчки за строителство.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана или в краен случай да не се прилага по отношение на възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
7.	§22, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 27а от ЗОП	<p>Предложената промяна в чл. 27а, ал. 2 от ЗОП, която позволява всяко лице (а не само заинтересовано лице, както е съгласно действащата разпоредба) да предлага промени в документацията по обществена поръчка на възложител, не съответства на целта на ЗОП и с принципите на българското право като цяло. Когато урежда такива права, законодателството винаги взема предвид наличието или липсата на правен интерес. Неприемливо е всяко едно лице може да предлага посочените промени. Такова право трябва да има само лице, което има правен интерес да иска промени.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана.</p>
8.	§26 от Проекта във връзка с чл. 31, ал. 1 от ЗОП	<p>Тази разпоредба ограничава възможността на възложителя да определят информация, която не е част от техническите спецификации като поверителна. Такъв подход ще създаде трудности на всички възложители и може да ги задължи да разкриват финансова или техническа информация, която те, техни контрагенти или дори трети лица считат за строго поверителна и чувствителна. Гаранцията на закона за поверителността на финансова и техническа информация, която представлява голяма част от ноу-хау на нашата индустрия е от изключително значение за нас. Новата разпоредба може да доведе до отговорност на възложителите за нарушение на задължения за конфиденциалност, поети от тях.</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта”) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
9.	§28 от Проекта във връзка с чл. 34, ал. 3 от ЗОП	<p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана.</p> <p>Предложената разпоредба задължава възложителите да назначават поне един външен експерт като член на комисията за провеждане на процедурата при поръчки за строителство, чиято стойност е над 9779000 лева. Такъв външен експерт ще бъде назначаван чрез електронен жребий, организиран от Агенцията за обществени поръчки.</p> <p>С радост виждаме значително подобрение в това предложение, в сравнение с предходния проект на закона за изменение и допълнение, където бе предвидено всички експерти да са „публични”, което беше напълно неприемливо за секторни възложители.</p> <p>Нашата позиция остава, че като частни лица, секторните възложители трябва да са свободни да определят всички членове на комисията за провеждане на процедурите, които членове ще са отговорни за класирането на участниците и за възлагането на техните договори. Назначаването на член на комисията от български държавен орган означава частните лица, които инвестират изключителни средства в дейности по търсене и добив да загубят пълния си контрол върху избора на изпълнители, които да извършват високотехнологични задачи (в нашия случай в чувствителна дълбоководна среда в Черно море).</p> <p>Ние сме също притеснени по отношение на въпроса за конфиденциалност във връзка с предоставянето на цялата документация от офертите на такъв „публичен” експерт.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не се прилага за възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
10.	§33 от Проекта във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба, правилникът за прилагането на ЗОП ще съдържа задължителни клаузи на договорите за обществена поръчка, стандартни образци на договори и задължителни приложения към тях.</p> <p>Дори и ако разпоредбата би била подходяща за публични възложители, тя е напълно неприемлива и не може да бъде приложена за договори, възлагани от частни компании. Частните компании трябва да са свободни да определят съдържанието на техните договори, доколкото ЗОП е спазен. Това правило се е прилагало досега без проблем и няма нужда да бъде изменено.</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнагура 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>Предмета и съдържанието на частните договори може да варира значително и няма да е правно и икономически обосновано винаги да се прилага един и същ стандартен образец на договор. Например, клаузите по строителен договор в сектор водоснабдяване не могат да се прилагат към договори в сектора по опериране на летища или договори за сеизмични услуги в сектора проучване на газ и нефт. Тези дейности са напълно противоположни и не могат да се управляват от един “стандартен образец на договор”. Загова нашето разбиране е, че секторните възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП трябва да се освободят от новото задължение да използват стандартни образци на договори и задължителни клаузи, които ще се съдържат в правилника за прилагане на закона. Подобно освобождаване няма да възпрепятства новият закон да постигне целите си.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не се прилага за възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
11.	§39, т. 1, б. “в” от Проекта във връзка с чл. 47, ал. 1, нова т. 5 от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба, участници ще бъдат отстранявани от процедура ако те, като изпълнители имат просрочени ликвидни и изискуеми задължения към подизпълнители, потвърдени с влязло в сила съдебно или арбитражно решение. Тази разпоредба не може да бъде приложена на практика, тъй като няма ефективен механизъм да се следи дали участниците имат подобни задължения. Това изискване само ще направи процедурите по-трудни за възложителите и ще увеличи рискът им от неумишлено нарушаване на закона.</p> <p>Освен това, новата разпоредба няма да допринесе за доброто състояние на въпросните участници/изпълнители, доколкото отстраняването им от процедура няма как да подобри финансовото им състояние. Напротив, това допълнително ще затрудни тяхната платежоспособност.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана.</p>
12.	§42, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 50, ал. 1 (основен текст) от ЗОП	<p>Съгласно сегашният текст, възложителят може да изиска от участниците документите, посочени в цитираната алинея, с цел последните да удостоверят тяхното икономическо и финансово състояние.</p> <p>Съгласно предложени нов текст на алинеята, възложителят поставя изисквания към</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнагура 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>финансовото и икономическото състояние на участниците. Участниците могат да докажат съответствието си с изискванията на възложителя с документите, посочени в цитираната алинея.</p> <p>Новият текст е неясен. Не става ясно дали възложителят ще има още възможност да определи точните документи които да изиска от участниците или единствено ще могат да определят изискванията. Не е ясно дали преценката, какви точно документи следва да се представят с офертата като доказателство за финансово и икономическо състояние, принадлежи на самите участници. Ако е така, оценяването ще бъде изключително затруднено, не-прозрачно и необективно. С оглед на това, според нас сега действащият текст е по-ясен и следва да се запази.</p> <p>Още повече, разпоредбата за максималния финансови ресурси, които могат да се поставят като изискване, не е напълно ясно. Определеният лимит до стойността на договора се отнася до ресурсите определени за самия договор или се отнасят до общото финансово състояние на участника? Има ли някакво ограничение по отношение на това възложителят да анализира общото финансово състояние на участниците? Ние считаме, че праговете установени в практиката по отношение на общия оборот на участниците (троен размер на стойността на договора) бяха подходящи и частни и че е важно изпълнителят да има общо стабилно финансово състояние за да може да изпълнява и да отговаря по дългосрочни и високорискови договори.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приета.</p>
13.	§43, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 51, ал. 1 (основен текст) от ЗОП	<p>Съгласно сегашният текст, възложителят може да изиска от участниците документите, посочени в цитираната алинея, с цел последните да удостоверяват техните технически възможности и квалификация.</p> <p>Съгласно предложени нов текст на алинея, възложителят поставя изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците. Участниците могат да докажат съответствието си с изискванията на възложителя с документите, посочени в цитираната алинея.</p>

No.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнагура 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>Новият текст е неясен. Не става ясно дали възложителят ще има още възможност да определи точните документи които да изиска от участниците или единствено ще могат да определят изискванията. Не е ясно дали преценката, какви точно документи следва да се представят с офертата като доказателство за технически възможности и квалификация, принадлежи на самите участници. Ако е така, оценяването ще бъде изключително затруднено, не-прозрачно и необективно. С оглед на това, според нас сега действащият текст е по-ясен и следва да се запази.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приета.</p>
14.	§45 от Проекта във връзка с чл. 53б от ЗОП	<p>Съгласно сега действащия текст на разпоредбата, <i>“Възложителят не може да отпрати кандидат или участник от процедура по възлагане за обществена поръчка или да откаже да сключи договор с него на основание, че не е представил някой от документите по чл. 50, ал. 1, чл. 51 и чл. 53, ал. 1, когато е представил удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя, като условията за вписване в регистъра са идентични или по-високи от изискванията, поставени от възложителя.”</i></p> <p>Съгласно предложеното с Проекта изменение потъмненият и подчертан текст по-горе следва да отпадне. Считаме че това изменение противоречи на една от основните цели на закона – “добро качество на добра цена”.</p> <p>Допълнително, някои строителни работи изискват по-специфичен и задълбочен опит и възможности, в сравнение с тези, необходими просто за вписване в един професионален регистър. Заличаването на посочения текст ще задължи възложителите да допускат и оценяват оферти от неопитни участници, които ще могат да спечелят процедура, но няма да са способни да изпълнят договора или да предоставят необходимото качество.</p> <p>Обсъжданата промяна не допринася за усъвършенстване на закона, а наобратно – ненужно ограничава възможността на възложителите да изискват високо качество на строителството.</p> <p>Това ограничение е още по-утежняващо за секторните възложители. Частните лица трябва да са свободни в избора им на качеството на услугите, които да им бъдат предоставени. Възлагането на договори на неопитни изпълнители би засегнало негативно не само техния</p>

№.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., регистра 302-01-14	Коментари / Въпроси
		<p>бизнес, но също и тяхната отговорност и би увеличило свързаните рискове за Титуляря, държавата и (в нашата индустрия) околната среда.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана или в краен случай да не се прилага по отношение на възложителите по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
15.	<p>§54, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП</p>	<p>Посочената разпоредба позволява на всеки, който пожелае, да присъства на отварянето на оферти. Всеки конкурент на възложителя (в случая на секторни възложители) и всеки конкурент на участниците и кандидатите в процедурата ще има свободен и необезпокояван достъп до отварянето на офертите, съдържащи конфиденциални технически и търговски данни. Такова неограничено разкриване на търговска тайна и всякакъв друг вид поверителна информация, съдържаща се в офертите, прави всички правно уредени защити на посочената информация (например чл. 33, ал. 5 от ЗОП) безполезни.</p> <p>Още повече, предложената промяна нито усъвършенства уредбата по някакъв начин, нито създава/защитава някакви законово признати интереси или полза. Това предложение освен това изобщо не е мотивирано в мотивите на Министерски съвет към проектозакона.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана или в краен случай да не се прилага по отношение на възложителите по чл. 7, т. 6 от ЗОП.</p>
16.	<p>§69, т. 1 от Проекта във връзка с чл. 93а, ал. 2 от ЗОП</p>	<p>Съгласно посочената разпоредба изпълнителите по рамкови споразумения трябва да бъдат поне трима. Един или двама изпълнители по рамково споразумение се допускат само по изключение. Съгласно мотивите към законопроекта като цел на промяната е посочено насърчаването на конкуренцията.</p> <p>Обаче, в нашата практика има много случаи когато имаме един или двама квалифицирани изпълнители (т.е. под предлагания минимум от трима) и най-подходящата структура на отношенияето е рамковото споразумение. Споразумения с повече от двама изпълнители са много редки и не винаги удобни. Още повече, всички процедури за възлагане на обществени поръчки са и без друго основани на правилата на свободната търговия. Независимо от броя на избрани изпълнители, винаги голяма конкуренция. Възлагането на рамковото споразумение само по себе си минава през състезателна процедура, в която могат да участват</p>

№.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
17.	§81 от Проекта във връзка с чл. 109, ал. 2 от ЗОП	<p>колкото участници искат, в зависимост от приложената процедура по ЗОП. Затова ние считаме, че предложената промяна няма да постигне целта си, а обратно, не само че ще ограничи гъвкавостта на възложителите и изпълнителите, а и може да доведе до възлагането на договори на не най-квалифицираните изпълнители. Считаме че това може да окаже неблагоприятен ефект на българската икономика.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана.</p>
18.	§89 от Проекта във връзка с чл. 123, ал. 1 от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба, правото на секторните възложители да изпращат на Агенция по обществените поръчки и да качват на профилите си предварителни обявления за поръчките, кито ще възлагат през следващата година, е променено на задължение. НЕ разбираме мотивите за тази промяна. Тя не съответства на разпоредбите на 2004/17/ЕО и създава допълнителна ненужна тежест за секторните възложители. Новата уредба не допринася за усъвършенстването на закона и не ползва нито едно от заинтересованите лица или органи по обществените поръчки.</p> <p>Нашето искане е тази промяна да не бъде приемана.</p>
18.	§89 от Проекта във връзка с чл. 123, ал. 1 от ЗОП	<p>Съгласно посочената разпоредба Сметната палата и АДФИ ще имат правомощие да упражняват контрол по изпълнението на възложените договори.</p> <p>Докато такъв контрол може и да е обоснован за публичните възложители, той не е обоснован изобщо по отношение на секторни възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП. Тези възложители са частни лица и имат достатъчна мотивация внимателно да проверяват изпълнението на договорите им от техните контрагенти. Още повече, предлаганият контрол ще доведе до ненужна и прекомерна намеса от страна на държавата в търговски отношения между частни лица. Преценката дали един договор се изпълнява добре е в огромна степен субективна и е изцяло в усмотрението на управляващите съответните лица. Потенциална намеса на държавата в управлението на частни компании ще наруши международни и конституционни права и свободи. Страните, частни лица, трябва да са свободни сами да решават как и дали да контролират изпълнението на техните собствени договори, доколкото обществения ред не е засегнат.</p>

№.	Разпоредба от ЗОП / Разпоредба от проекта на ЗИДЗОП („Проекта“) от 29.08.2013 г., сигнатура 302-01-14	Коментари / Въпроси
19.	§90 от Проекта във връзка с нови чл. 126а-126г от ЗОП	<p>Нашето искане е секторните възложители по чл. 7, т. 6 от ЗОП да бъдат изключени от обхвата на новите правомощия на Сметната палата и АДФИ.</p> <p>Съгласно тези разпоредби, лица ще могат да сигнализират контролните органи за нарушения в процедури и в изпълнението на договорите чрез интернет – „Е-одит“. Условията за ползването на „Е-одит“ ще бъдат уредени в правилника за прилагане на ЗОП.</p> <p>Ние сме притеснени относно начина на въвеждане на „Е-одит“ и дали уредбата ще позволява на което и да е лице да иницира оплаквания он-лайн. Това трябва да се регулира стриктно така, че да не се допуска злоупотреба или фалшиви сигнали.</p> <p>Доколкото тази нова възможност представлява важна промяна със значителен ефект върху процедурите и правата и интересите на заинтересованите лица, нашето разбиране и искане е да има стриктно и пълно регулиране на „Е-одит“-а в ЗОП, а не в подзаконовни актове, които не се гласуват в Народното събрание.</p>